

## Memo

Van: Arjan Kloosterboer  
Aan: Expertgroep Informatiemodellen dd. 26-5-2016  
Cc.: -  
Datum: 18 mei 2016  
Onderwerp: Agendapunt 4: Procedure aanvullende elementen - terugkoppeling n.a.v. Regiegroep

---

In de voorgaande bijeenkomst van de Expertgroep IM is het onderwerp 'Aanvullende elementen' toegelicht. Zie het verslag voor een samenvatting daarvan en de reactie van de Expertgroep.

In de Regiegroep is het voorstel van KING besproken over 'de spelregels' voor het omgaan met aanvullendeElementen (zie [desbetreffend vergaderstuk](#)). Door de Regiegroep is er over gesproken zoals vastgelegd in het verslag van de Regiegroep dd. 6-4-2016. Dit is achteraan bijgevoegd. De strekking is, samengevat, dat de Regiegroep van mening is dat KING en expertgroepen de toepassing van aanvullendeElementen moeten toetsen en dat het gebruik vooralsnog beperkt moet blijven tot de vervanging van de 25 e-Formulieren en StUF-EF. Dit strookt dus niet met de door de Expertgroep IM bepleitte flexibiliteit.

Van de Expertgroep wordt gevraagd of zij dit ter kennisgeving aanneemt dan wel een andere mening is toegedaan en die aan de Regiegroep wil doen toekomen.

### **Verslag Regiegroep dd. 6-4-2016 v.w.b. agendapunt 3: Proces en voorwaarden gebruik “aanvullendeElementen”**

Jan Brinkkemper (KING) geeft aan tijdens het vorige overleg drie opties te hebben voorgelegd. Tijdens dat overleg is besloten dat er geen keuze gemaakt wordt tussen de drie opties maar dat KING een voorstel doet voor het gebruik van aanvullendeElementen met hierin opgenomen de suggesties die tijdens de discussie gedaan zijn. Jan heeft een concepttekst voorgelegd aan degene die hebben aangegeven hierover te willen meedenken, en hierop zijn verschillende reacties ontvangen (zie het ZIP.bestand op GEMMA Online dat als vergaderstuk is toegevoegd). De reactie van Ruud Kathmann (Waarderingskamer) ontbreekt nog (mail niet goed angekommen) maar Jan zal deze alsnog meenemen. Op basis van de reacties kan samenvattend worden gesteld dat partijen verschillende inzichten hebben over het beheerregime dat gevolgd moet worden.

Jan geeft twee argumenten voor het gebruik van aanvullendeElementen:

1. Lokaal maatwerk meer sturen en transparant maken
  - Waarom: Flexibel en snel inspelen op lokale behoeften aan informatie-uitwisseling
  - Geen (landelijke) standaardisatie
  - Licht beheerregime mogelijk
2. Als verlengstuk van koppelvlakspecificatie
  - Waarom: Gegevens met hoge(re) dynamiek opnemen in berichten
  - Containerinhoud landelijk standaardiseren
  - Zwaarder beheerregime: openbare consultatie, beoordeling EG, beheer geregeld etc.

Wat betreft punt 1 wordt aangegeven dat ExtraElements bedoeld zijn voor lokaal maatwerk. ExtraElements kunnen worden gebruikt binnen één of meerdere leveranciers die specifiek iets met elkaar willen uitwisselen of als voorbereidende maatregel / tijdelijke overgang bij migratie naar een nieuwe standaard. Gebruikte ExtraElements dienen conform het StUF-beheermodel bij KING te worden aangemeld.

AanvullendeElementen is een ‘zwaarder mechanisme’ en zijn bedoeld voor taakspecifieke onderwerpen die we landelijk moeten standaardiseren. Steeds zal de overweging gemaakt moeten worden of gekozen wordt voor het gebruiken van ExtraElements of AanvullendeElementen. Omdat het aantal situaties waarin aanvullendeElementen zullen worden toegepast beperkt zal zijn, is het voorstel om te beginnen met een casus. In het Koppelvlak moet worden aangegeven waar het gebruik van AanvullendeElementen zinvol is.

De Regiegroep geeft aan dat er behoefte is aan een aanscherping op de criteria waarop de keuze gemaakt kan worden tussen een specifiek sector model of een container. Dit discussiepunt is helder geworden door CORV als voorbeeld te nemen. KING zal deze criteria beschrijven (actie 154 – KING).

Er is behoefte aan het gebruik van aanvullendeElementen om in te kunnen spelen op wensen van gemeenten. Technisch zijn er geen belemmeringen, de constructie is reeds opgenomen in de StUF onderlaag 3.01. Het is wenselijk om een theoretische discussie over de methode te voorkomen, en een praktisch werkbaar oplossing te vinden die enerzijds zorgt voor standaardisatie en anderzijds voor voldoende tempo bij het opstellen en goedkeuren. KING adviseert daarom om aanvullendeElementen in de praktijk te gaan gebruiken. KING wil “containerinhoud” opstellen voor de 25 GEMMA e-formulieren specificaties die vorig jaar zijn opgesteld/aangepast. Daarnaast wil KING een

wijzigingsvoorstel indienen voor de Zaak- en Documentservices om daarin containers op te nemen. Dit sluit aan bij de wens om StUF-EF 3.15 te vervangen door een construct dat aansluit bij zaakgericht werken. Op basis van die ervaring en de bespreking daarvan in de regiegroep, kunnen de procedure en voorwaarden worden bijgesteld.

De Regiegroep is akkoord met het voorstel om containerinhoud te gaan opstellen voor 25 GEMMA e-formulieren specificaties. Echter, zij ziet de e-formulieren als vertrekpunt maar geeft nadrukkelijk aan dat gekeken moet worden naar de volledige scope van de afhandeling (zaak). Ruud heeft aangeboden om de beweging te valideren op basis van casus van de Waarderingskamer.

Het is belangrijk om goede afspraken te maken en aandacht te hebben voor versiebeheer. KING zou mogelijk via een addendum de afspraken hierover op termijn kunnen vastleggen. Daarnaast is met elkaar geconcludeerd dat KING nu een eerste start maakt met het uitwerken van een aantal containers. In de toekomst kunnen andere partijen dit ook oppakken. Het compliancy regime blijft uiteraard wel bij KING.

Tijdens het volgende overleg in juni zal een eerste uitwerking door KING gepresenteerd worden. Er zal dan met elkaar gesproken worden over het beheerregime (wat uiteraard ook onderwerp is voor de Werkgroep Informatiemodellen) (actie nr 154 – KING).

De presentatie van Jan is beschikbaar op GEMMA Online.